

IS-BWYLLGOR DIOGELU'R CYHOEDD

DYDD MERCHER, 7 CHWEFROR 2024

Yn Cynghorydd Michael (Cadeirydd)
bressenol: Cynghorwyr Driscoll a/ac Shimmin

7 : GWAHARDD Y CYHOEDD

Mae'r eitem ganlynol yn gyfrinachol ac wedi'i heithrio rhag cael ei chyhoeddi gan ei bod yn cynnwys gwybodaeth eithriedig o'r disgrifiad a geir ym mharagraff 14 Rhan 4 a pharagraff 21 Rhan 5 Atodlen 12A Deddf Llywodraeth Leol 1972. Gall y cyhoedd gael eu heithrio o'r cyfarfod ar gais y Pwyllgor yn unol ag Adran 100A(4) Deddf Llywodraeth Leol 1972 yn ystod trafodaethau ar yr eitem hon.

8 : MATERION CERBYD HACNI/HURIO PREIFAT

PENDERFYNWYD - Y dylid ymdrin â'r materion canlynol fel y nodir:

(1) Cais 1

Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried cais am roi Trwydded Gweithredwr Llogi Preifat o gofio bod un o'r cyfarwyddwyr wedi cael ei erlyn gan yr awdurdod lleol am ei ran mewn achos a arweiniodd at yrrwr heb drwydded yn ymgymryd â thaith mewn cerbyd hurio preifat ar gyfer gwasanaeth cludiant ysgol.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, dywedodd yr ymgeisydd fod ei gynbartner busnes wedi rhoi cerbyd i yrrwr heb drwydded heb ymgynghori ag ef a rhoi'r gorau i dalu yswiriant, a dyma a arweiniodd at yr erlyniad. Amlygodd ei fod wedi dal trwydded gweithredwr glân ym Mro Morgannwg a'i fod wedi gyrru tacsis am fwy nag 20 mlynedd heb unrhyw broblemau.

Wrth ymateb i gwestiynau gan yr Is-bwyllgor, cadarnhaodd yr ymgeisydd fod ganddo drwydded gweithredwr ym Mro Morgannwg a'i fod yn chwilio am un o Gaerdydd hefyd er mwyn iddo geisio cytundebau ar gyfer cludo i ysgolion a'r maes awyr yn y ddinas. Ar hyn o bryd dim ond gyrwyr sydd wedi'u trwyddedu yn y Fro y gallai'r cwmni eu defnyddio.

Gofynnodd yr Is-bwyllgor sut y byddai'n sicrhau na fyddai'r mater blaenorol gyda'r gyrrwr didrwydded yn digwydd eto. Rhoddodd yr ymgeisydd sicrwydd iddynt y byddai ganddo system ddiogelu ar waith, gyda phob cerbyd a gyrrwr wedi'u cofrestru'n fewnol. Roedd yn berchen ar y cerbydau ei hun a byddai'n gyfrifol am eu hyswiriant.

PENDERFYNWYD – gwrthod cais

(2) Cais 2

Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor benderfynu a oedd gyrrwr yn parhau i fod yn berson addas a phriodol i barhau i ddal Trwydded Gyrrwr Cerbyd Hacni/Cerbyd Hurio Preifat yn dilyn cwyn yn honni bod taith wedi'i gwrthod a chwestiynu ymddygiad y gyrrwr.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, dywedodd y gyrrwr nad oedd yn adnabod y manylion yn natganiadau'r tystion, gan mai dim ond gyda mesurydd y gyrodd erioed. Nid oedd yn cofio'r digwyddiad dan sylw ac nid oedd yn adnabod y tystion.

Wrth ymateb i gwestiynau gan yr Is-bwyllgor, cadarnhaodd y gyrrwr y byddai wedi bod yn gweithio yn ei dacsu adeg y digwyddiad ac mai ef oedd rhif y bathodyn yr oedd y tystion wedi ei adrodd. Nid oedd gan neb arall fynediad i'w gerbyd na'i fathodyn, felly efallai bod y rhif anghywir wedi'i ysgrifennu i lawr.

Holodd yr Is-bwyllgor am gŵyn flaenorol yn erbyn y gyrrwr yn honni iddo wrthod taith. Roedd y gyrrwr yn cofio mai dim ond pan oedd y teithiwr yn arbennig o feddw neu'n ymosodol y gwrthododd erioed.

Anerchodd y tystion yr Is-bwyllgor, gan ddweud eu bod yn mynd i sioe yng Nghanolfan y Mileniwm a mynd i mewn i dacsu ar Heol Eglwys Fair, sydd fel arfer yn costio £8-£9, ond gofynnodd y gyrrwr iddynt am £16.50. Gwnaethant setlo ar £10 a oedd yn dal yn uwch na'r pris arferol ar gyfer y daith hon. Nododd y tystion rif y bathodyn a chysylltu â'r awdurdod lleol. Roedden nhw'n sicr mai hwn oedd yr un gyrrwr.

Doedd y tystion ddim yn cofio gweld mesurydd yn y cerbyd ond nid oedden nhw wedi holi hyn ar y pryd. Awgrymasant, pe bai'r pris wedi bod yn gyfreithlon a'r mesurydd yn rhedeg, byddai'r gyrrwr wedi'i ddangos iddynt pan wnaethant herio'r pris. Trafododd yr Is-bwyllgor lle byddai'r mesurydd fel arfer mewn tacsu, a chlywodd ei fod yng Nghaerdydd yn gyffredinol ynghlwm wrth y dangosfwrdd uwchben y radio ond gallai hefyd fod ynghlwm wrth y drych golygfa gefn. Cadarnhaodd y gyrrwr fod ei fesurydd ynghlwm wrth y drych golygfa gefn, ac ychwanegodd, pe bai teithiwr byth yn gofyn ble roedd y mesurydd yna roedd yn ofynnol iddo ei ddangos iddynt.

Mewn ymateb i gwestiynau gan gynrychiolydd y gyrrwr, dywedodd y tystion eu bod wedi gwneud nodyn o rif y bathodyn wrth i'r tacsu yrru i ffwrdd. Ychwanegon nhw mai Prius du a gwyn oedd y cerbyd, a chadarnhaodd y gyrrwr ei fod yn gyrru un o'r rhain. Awgrymodd cynrychiolydd y gyrrwr fod hwn yn gyfrwng cyffredin ar gyfer tacsu yng Nghaerdydd, ac mae'n bosib bod y tystion wedi ei ddrysu gydag un arall gyda rhif bathodyn tebyg.

PENDERFYNWYD – wedi'i ohirio am 7 diwrnod

(3) Cais 3

Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor benderfynu a oedd gyrrwr yn parhau i fod yn berson addas a phriodol i barhau i ddal Trwydded Gyrrwr Cerbyd Hacni/Hurio Preifat yn dilyn cwyn honiad o yrru'n beryglus ac ymddygiad ymosodol, gan gynnwys gwneud ystumiau llaw anghwrtais a chamdriniol.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, tynnodd y gyrrwr sylw at ei gofnod glân. Roedd wedi gyrru tacsis am flynyddoedd lawer ac wedi cynnal trafniadaeth ysgol i blant anghenion arbennig am 14 mlynedd. Nid oedd yn cofio'r digwyddiad ei hun ond fe wrthwynebodd yn gryf yr honiad ei fod wedi gwneud ystumiau sarhaus.

Ychwanegodd y gyrrwr nad oedd yn ymwybodol bod yr achwynwyr wedi ei ddilyn i'r maes parcio wedyn, ac awgrymodd fod hyn yn nodi eu bod yn gobeithio cael ffrae. Fel gyrrwr tacsis roedd yn deall bod yn rhaid iddo ymdrin â nifer o sefyllfaoedd a allai fod yn llawn straen bob dydd a chynnal proffesiynoldeb. Awgrymodd nad oedd yr achwynwyr yn gymwys i farnu beth oedd yn gyfystyr â gyrru'n dda.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, dywedodd y tystion fod y tacsis wedi torri ar eu traws ar Cogan Spur heb dangos a bron ag achosi damwain, cyn brecio'n galed yn ddirybudd. Fe achosodd y stopio sydyn i boen cefn un o'r tystion i waethygu. Roedd y tystion yn herio honiad y gyrrwr nad oedd yn gwneud unrhyw ystumiau tuag atynt, ac yn pwysleisio nad oeddent yn ei ddilyn o amgylch y maes parcio, ond yn hytrach yn chwilio am fan i bobl anabl a allai fod yn anodd dod o hyd iddo pan oedd yn brysur.

Pwysleisiodd y tystion fod gyrrwyr tacsis i fod i osod esiampl, gan eu bod yn cynrychioli Cyngor Caerdydd a bod ganddynt y logo ar gefn eu cerbyd. Ychwanegodd un o'r tystion ei fod yn gyn-hyfforddwr gyrru cymwys i Radd 6 a hefyd yn gyn Gwnstabl Arbennig, felly roedd yn deall y diffiniad o yrru'n beryglus. Roedd wedi adnabod y gyrrwr yn bersonol am flynyddoedd lawer ac ni fyddai wedi gwneud y gŵyn hon oni bai ei fod yn teimlo ei fod yn ddifrifol iawn. Roedd y digwyddiad wedi bod yn gwbl ddiangen ac wedi rhoi pobl mewn perygl.

PENDERFYNWYD – rhybudd ysgrifenedig

(4) Cais 4

Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor benderfynu a oedd gyrrwr yn parhau i fod yn berson addas a phriodol i barhau i ddal Trwydded

Gyrrwr Cerbyd Hacni/Cerbyd Hurio Preifat yn dilyn cwyn yn honni bod taith wedi'i gwrthod a chwestiynu ymddygiad y gyrrwr.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, dywedodd y gyrrwr fod cwsmer wedi mynd i mewn i'w dacsï ar ôl gadael Arena Motorpoint tua 11pm a gofynnodd am fynd i gyfeiriad yng Ngwaelod-y-Garth. Fe roddodd y cod post anghywir mewn camgymeriad a meddwl bod y cyrchfan y tu allan i Gaerdydd, felly awgrymodd bris o £50. Yna sylweddolodd ei gamgymeriad a cheisio rhoi gwybod i'r cwsmer ond roeddent eisoes wedi gadael a mynd i mewn i dacsï arall.

Wrth ymateb i gwestiynau gan yr Is-bwyllgor, cadarnhaodd y gyrrwr ei fod wedi camglywed y cyfeiriad fel CF35 pan ofynnodd i'r teithiwr i ble roedden nhw am fynd. Y cod post gwirioneddol yng Ngwaelod-y-Garth oedd CF15. Roedd cyfeiriad CF35 24 milltir i ffwrdd felly amcangyfrifodd y byddai hyn yn costio tua £50, gan fynd yn ôl ei bris arferol o £2 y filltir am deithiau allan o Gaerdydd.

Cadarnhaodd y Swyddog Trwyddedu, er bod yn rhaid cyfrifo unrhyw bris yn yr ardal gan ddefnyddio'r mesurydd, nad oedd gweithdrefn safonol ar gyfer cyfrifo prisiau tocynnau y tu allan i Gaerdydd cyn belled â bod y pris yn cael ei gytuno gyda'r cwsmer cyn i'r daith ddechrau.

PENDERFYNWYD – rhybudd ysgrifenedig

(5) Cais 5

Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor benderfynu a oedd gyrrwr yn parhau i fod yn berson addas a phriodol i barhau i ddal Trwydded Gyrrwr Cerbyd Hacni/Hurio Preifat o ystyried bod ei GDG wedi dychwelyd euogfarn ddiweddar o Awst 2022 ar ôl adnewyddu ei drwydded.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, cydnabu'r gyrrwr ei fod wedi ei gael yn euog o drais domestig yn 2022 a'i fod wedi ymgymryd â'r holl raglenni gwasanaeth cymunedol ac adsefydlu sy'n ofynnol gan y llys. Roedd wedi bod yn yrrwr tacsï am fwy na degawd ac roedd ganddo sgôr Uber uchel iawn. Roedd yn gobeithio y gallai brofi i'r Is-bwyllgor ei fod yn unigolyn proffesiynol a dibynadwy y gellid ymddiried ynddo i yrru tacsï. Roedd yn ceisio bod yn fodel rôl cadarnhaol i'w fab ac roedd wedi dysgu llawer o'r rhaglen adsefydlu.

Ychwanegodd cynrychiolydd y gyrrwr fod y gyrrwr wedi bwriadu apelio yn erbyn yr euogfarn ond nad oedd wedi gallu gwneud hynny am resymau ariannol. Roedd wedi cael ei drwyddedu yng Nghaerdydd am 15 mlynedd gyda record rhagorol, roedd wedi cymryd rhan mewn cwrs adsefydlu ac

wedi datgan ei euogfarn i'r awdurdod trwyddedu cyn gynted â phosibl. Nid oedd ganddo ffynhonnell incwm arall ac roedd yn rhiant sengl, felly dibynnodd ar ei drwydded am ei fywoliaeth.

PENDERFYNWYD – dirymu trwydded

Cais 6

Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor benderfynu a oedd gyrrwr yn parhau i fod yn berson addas a phriodol i barhau i ddal Trwydded Gyrrwr Cerbyd Hacni/Hurio Preifat o gofio iddo ddatgelu euogfarn am geisio cael ei logi heb drwydded i wneud hynny, a derbyniodd 8 pwynt ar ei drwydded am yrru heb yswiriant.

Wrth annerch yr Is-bwyllgor, dywedodd y gyrrwr ei fod wedi bod yn gyrru tacsis am 23 mlynedd ac fel arall bod ganddo record lân. Roedd bob amser wedi gyrru cerbyd hacni ond roedd wedi mynd ag ef i'r garej y diwrnod cynt ac roedd yn gyrru cerbyd hurio preifat yn lle hynny. Wrth yrru ar hyd Lôn y Felin, gwelodd ddwy fenyw ifanc nad oedd yn ymddangos eu bod yn cael eu codi gan unrhyw un arall, ac nid oedd am eu gadael ar eu pennau eu hunain.

Wrth iddyn nhw gyrraedd, sylweddolodd ei fod yn y cerbyd anghywir, ond aeth â nhw i'w cyrchfan beth bynnag. Derbyniodd fod hyn yn gamgymeriad ac ymddiheurodd i'r Is-bwyllgor. Hwn oedd y camgymeriad cyntaf iddo ei wneud mewn gyrfa hir ac ni fyddai'n digwydd eto.

Mewn ymateb i gwestiynau gan yr Is-bwyllgor, derbyniodd ei fod wedi mynd â nhw i'w cyrchfan er gwaethaf gwybod na ddylai ef. Awgrymodd ei fod yn credu y gallent achosi trafferth pe bai'n gofyn iddynt adael. Cadarnhaodd ei fod yn deall canlyniadau mynd â nhw gan nad oedd ganddo'r yswiriant cywir ar gyfer taith nad oedd wedi'i harchebu ymlaen llaw.

Eglurodd y Swyddog Trwyddedu fod gyrrwyr trwyddedig yng Nghaerdydd yn fathodyn deuol, gan olygu y gallent yrru cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat, a'r cerbydau eu hunain oedd yn amrywio o ran yr yswiriant. Roedd yr yswiriant yn dibynnu ar y daith yn cael ei harchebu ymlaen llaw, ac os na chafodd ei harchebu ymlaen llaw yna ni chafodd ei yswirio. Roedd yn drosedd i geisio cael ei logi heb yr yswiriant angenrheidiol.

Anerchodd cynrychiolydd y gyrrwr yr Is-bwyllgor, gan ofyn i'r panel ystyried hyd gwasanaeth y gyrrwr a'i gofnod glân. Roedd wedi bod yn berson addas a phriodol i yrru tacsis am flynyddoedd lawer ac roedd hwn yn gamgymeriad barn difrifol na fyddai byth yn digwydd eto. Ychwanegodd y cynrychiolydd fod y gyrrwr eisoes wedi cael ei gosbi am y drosedd gyda dirwyon a phwyntiau ar ei drwydded.

PENDERFYNWYD – Atal am 28 diwrnod.

Daeth y cyfarfod i ben am 2.20 pm.